



**MTÜ Järva Arengu Partnerid**  
**registrikood 80235852**  
**juhatuse koosoleku**  
**PROTOKOLL**

Koosoleku nr:	<b>6/2023</b>
Koosoleku kuupäev:	<b>24.aprill 2023</b>
Toimumise aeg:	<b>Kell 15</b>
Toimumise koht:	<b>Roosna-Alliku teeninduskeskus</b>
Osalejad:	Juhatuse liikmed: Toomas Tammik, Aivar Tubli, Jaano Räsä, Hannes Soonsein, Peeter Saldre, Lauri Bobrovski, Triin Tippi, Arto Saar. Revisjonikomisjoni esimees: Mart Mäemets Tegevjuht: Sille Pudel Konsultant: Merle Aruoja

**Päevakord**

**1. Tehnilise kontrolli ja hindamiskomisjoni moodustamise õiguslikkus**

Ettekandja: Toomas Tammik, juhatuse esimees

**2. Meede 2.2 taotlusvooru tehnilise kontrolli tulemused**

Ettekandja: Sille Pudel, tegevjuht

**3. Meede 2.2 projektide suunamine hindamisele**

Ettekandja: Sille Pudel, tegevjuht

**4. Raamatupidamise sisekorra eeskirja muudatused**

Ettekandja: Sille Pudel, tegevjuht

**5. Hankekorra muudatused**

Ettekandja: Sille Pudel, tegevjuht

**6. Informatsioon, teated**

Ettekandja: Sille Pudel, tegevjuht

**Koosoleku rakendamine:**

*Ettepanek: Kinnitada päevakord, koosoleku juhataja Toomas Tammik ja protokollija Merle Aruoja - kõik poolt*

**Otsus:** Kinnitada päevakord, koosoleku juhataja ja protokollija

**Aivar Tubli registreeritud sõnavõtt:**

A.Tubli kõneles viimasest 21.04 juhatuse koosolekust, mille sisukavas oli viimase hetke muudatusi. Otsustati üldkogu kutsumise otsus edasi lükata. Koosolekul jäi Aivar Tubli eriarvamusele juhatuse tasude osas. Peale koosoleku lõppu toimus juhatuse esimehe ja Aivar Tubli vaheli mõttevahetus, mis muutus ebameeldivaks. A.Tubli toonitas sõnavõttus, et ei ole vajalik minevikust ebakõlasid otsida ja endiseid juhatuse liikmeid korrupsioonis süüdistada, oluline on edasi minna ja tagada töörahu.

Päevakorrapunkt 1	Tehnilise kontrolli ja hindamiskomisjoni moodustamise õiguslikkus
<p>Ettekandja Toomas Tammik</p> <p>Jaano Räsna on välja toonud ohukohad, mis seisnevad tehnilise kontrolli läbiviivate töötajate seotuses, tegevjuhi osalemises hindamiskomisjoni töös, kui tegevjuht on seotud ja taandamise teema juhatuse otsuste tegemisel. Väljavõtte J.Räsna ettepanekutest järgmisteks taotlusvoorudeks:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) kontori töötaja, kes on seotud mingi taotleja/taotlusega, peaks ennast viivitamatult taandama taotluste menetlusest. nagu näeme, saada ka tehnilise kontrolli käigus teisi ehk siis konkureerivaid taotlejaid "peedistada".</li> <li>2) kõige lihtsam oleks need enesetaanduste teemad kirja panna meie ühingu eetikakoodeksisse, mis on avalik ning kohustuslik järgida kõigile ja organite liikmetele ühtemoodi (juhatus, kontor ja komisjonid).</li> <li>3) kuidas edasi minna poolelioleva taotlusvooriga. kui võrd mõlemad kontori töötajad on seotud isikud, siis ei tohiks nemad kokku puutuda ei hindamiskomisjoniga ega evida hindamise jooksul ka ligipääsu antud voo projektidele eprias. alles lähimenevikust on meil ju olemas dokumentaalselt tõestatud juhused, kuidas kontor sekkus hindamiskomisjoni töösse. jääks üle siiski paar varianti.</li> </ol> <p>a) üks oleks palgata selleks perioodiks käsunduslepinguga pädev isik, nt laenata mõnest teisest tegevusgrupist. (selle palgakulu katteks võiks üheks kuuks vähendada kas ühe või teise kontori töötaja töökoormust ja saada seal vabanevaid rahalisi vahendeid.)</p> <p>b) vastavat rolli võiks täita kas üks või teine mitteseotud juhatuse liige (lauri, jaano) või mõlemad koos. mina olen valmis seda tegema tasutamata. kontor võiks omada uuesti ligipääsu taotlusvoorule siis, kui tulemused on esitatud eprias.</p> <p>c) töölepingusse punkt, et on konkurentsikeeld, kui on taotlejaga seotud, siis võtta palgata puhkust, eelhaldusakti tegemisel ei tohi olla seotud.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4) me ei saa ka edaspidi kuidagi välistada et meie palgalised töötajad (nii nagu ka juhatuse liikmed ise) on taotlustega seotud. seepärast oleks igaks taotlusvooruks vastava konsultandi teenust mõistlik sisse osta käsunduslepinguga, üksnes sellistelt isikutelt, kes ei ole kindlasti kuidagi seotud taotlejatega. me peame välistama korruptsiooniohu endi sees. me ei tohi enam aktsepteerida selliseid käitumismustreid mis olid veel toimuvad isegi aasta tagasi, või jätkuvad kahjuks ka täna. sellega tõstatatud kindlasti küsimus, kas meil on vaja kontoris üldse kahte täistööajaga isikut.</li> </ol> <p>Vastavalt 10.04 juhatuses tehtud ettepanekule saatis tegevjuht PRIA juristile päringu ning PRIA juristi vastus oli järgmine:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) kontori töötajate osalemise tehnilises kontrollis, kui ta on ühel või teisel moel seotud taotlejatega. Taotluste kontroll, sh tehniline (vorminõuetele vastavus, nõutavate dokumentide olemasolu jms) on osa haldusmenetlusest. Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 10 lg 1 reguleerib olukorrad, kus isik ei või haldusmenetlusest osa võtta tulenevalt oma seotusest menetlusosalisega. Üldreegel on, et igal juhul, kui esineb kahtlus isiku erapooletuses (võimalik huvide konflikt), tuleb otsustada sellise isiku taandamine, kusjuures lähtuda tuleks põhimõttest, et taandamise küsimust tuleb lahendada mitte ainult seotud isiku taotluse kontrolli arvestuses, vaid kõiki konkureerivate taotluste menetlust silmas pidades. Seega tuleks püüelda olukorra poole, kus erapooletuskahtlusega juhtumitel konkreetne isik vähemalt konkreetsetes taotlusvoorus haldusmenetluses ei osale. Siiski – seaduse järgi ei otsusta isik ise enda taandamist haldusmenetlusest, vaid seda peab otsustama tema ametisse nimetamise õigusega isik (antud juhul JAP juhatus – vt HMS § 10 lg 4). Seadus iseenesest ei välista JAP juhatuse otsust, et teatud küsimustes ei peeta taandamist vajalikuks (nt ka tehniline kontroll) või siis otsustatakse üksikjuhtumil, et piisab, kui tehnilist kontrolli konkreetse projekti puhul ei vii läbi seotud isik – seega vajab ka minu arvates JAP siseselt juhatuse kui kollegiaalse organi otsust kas konkreetne taandamise olukord või siis</li> </ol>	

taandamisreeglite täpsem kirjeldamine JAP normdokumentides. Lisaks sätestab HMS § 10 lg 5, et isikut ei taandata, kui ei ole võimalik teda asendada – ka see küsimus, kas isikut on võimalik asendada või mitte, saab olla vaid JAP juhatuse otsustuspädevuse küsimus. Et asi teie organisatsioonis oleks ühetaoliselt kõigile selge (nt ka J.R esitatud nõue, et teatud juhtudel on vajalik leida ajutine töötja), võiks taandamise ja asendamise teema olla teie organisatsiooni dokumentides paremini reguleeritud. Mina siiski ajutise töötaja mõtet ei toeta, kuna ka nõ taotluste tehniline kontroll, samuti järgmise küsimuse teema hindamiskomisjoni töös osalemisest, eeldab teatavat kompetentsi, mis saab välja kujuneda siiski vaid pikema aja jooksul.

2) kontori töötajate osalemine hindamiskomisjoni töös sekretärina, kui ta on ühel või teisel moel seotud taotlejatega. Sellele küsimusele vastamiseks on vaja teada hindamiskomisjoni sekretäri konkreetseid ülesandeid. Teie dokumentides nimetatud kontori ülesanded, mis seisnevad hindamiskomisjoni töö ettevalmistavas teenindamises, ei kujuta endast haldusmenetluses osalemist HMS § 10 tähenduses ja mingit takistus hindamiskomisjoni tegevust ettevalmistava korraldusliku tegevuse tegemisel siin ma ei näe. Küll aga on õige taaskord J.R seisukoht, et üksnes huvide konfliktiga isiku osalemine hindamiskomisjoni töö protsessis endas võib omada hindamistulemusi mõjutavat toimet. Seega oleks mõistlik hindamiskomisjoni töös välistada seotud isikute osalus mistahes tegevustes. Kui sekretäri ülesandeks on nt hindamiskomisjoni istungi protokollimine, siis on tegemist tegevusega, mida saab teostada ka hindamiskomisjon ise või keegi kolmas isik, kellel mistahes seosed taotlejatega puuduvad. Kui hindamiskomisjoni sekretäril on komisjoni töö ajal ka muid ülesandeid, siis peaks küsimuse otsustama taaskord juhatuse üksikjuhtumi põhised. Seega on kokkuvõtlikult teie kordades puudu etapp, kus erapooletuse kahtluse korral peaks juhatuse otsustama isiku taandamise asendamise või asendamise võimatuse korral taandamata jätmise.

3) juhatuse liikme osalemine hindamiskomisjoni liikmete määramise otsustamisel, kui ta on seotud ühe taotleja juhatuse liikme kaudu. Lühidalt – erapooletuskahtlusega juhatuse liige ei või osaleda otsustamisel keda määrata hindamiskomisjoni liikmeteks – esineb kaudne võimalus leida endale lojaalne liige ja seda kaudu mõjutada hindamistulemust.

Olukord 1: kontori töötajate Merle Aruoja ja Sille Pudel osalemise tehnilises kontrollis, kui tal on ühel või teisel moel seoseid taotlejatega. Tehniline kontroll hetkel käib ning oleme mõlemad tehnilise kontrolliga tegelenud. Leppisime kokku, et Sille vaatab Nelkeira OÜ taotluse ja Merle Paide Haldus SA ja Tellander OÜ taotluse tehnilist korrektsust. Eraldi juhiseid selles osas meie taotlemise korras ei ole.

1.1 Taotlejaks on meetmes 2.2 Paide Haldus SA, mis on Paide linna poolt asutatud SA. JAP tegevjuht Sille Pudel on Paide linna volikogu liige

1.2 Taotlejaks on meetmes 2.2 Tellander OÜ, mis on OÜ Positiivne Tulem raamatupidamise klient ja JAP tegevjuht Sille Pudel on Positiivne Tulem juhatuse liige.

1.3 Taotlejaks on meetmes 2.2 Nelkeira OÜ, mille omanik ja juhatuse liige on Kalvi Krebsbach ja kes on JAPi konsultant Merle Aruoja elukaaslane.

Kas selliste seotuste puhul tohivad või ei tohi töötajad kogu meetme tehnilist kontrolli läbi viia? – Vajalik juhatuse otsus – ei ole välistatud, et piisab teie rakendatud meetmetest. Asendamise võimalikkust on vaja hinnata siiski organisatsiooni olemasolevat struktuuri silmas pidades. Võimalus palgata konkreetse ülesande täitmiseks ajutine töötaja võib olla asja lahenduseks, kuid minu arusaamist mööda HMS seda silmas ei pea, kuna HMS § 10 lg 5 muutuks sellisel juhul sisutuks.

*Juhatus otsuse ettepanek 1.1: Juhatus aktsepteerib meetme 2.2. tehnilist kontrolli läbiviidud kujul kontori töötajate poolt – kõik poolt*

Toimus arutelu, kuidas peaks kontoritöötajate seotuse puhul tehnilisest kontrolliga toimima ning millised on volikogu liikme seotused kontoris, juhatuses, hindamiskomisjonis. Leiti, et on vaja küsida seadusliku vaadet ja arvamust PRIA juristilt. Tegevjuhil koostada juhatuse liikmete poolt üles seatud küsimustega päring, mida juhatuse liikmed saavad täiendada. Juhatus liikmed annavad oma tagasiside 2. maiks.

Olukord 2: kontori töötajate osalemine hindamiskomisjoni töös sekretärina, kui ta on ühel või teisel moel seotud taotlejatega. Eraldi juhiseid selles osas meie taotlemise korras ei ole. Hindamiskomisjon alustab tööd 25.04.2024.

2.1 JAP tegevjuht on hindamiskomisjoni sekretär, hindamine toimub meetme 2.2-s, kus JAP tegevjuhil Sille Pudelil on eelpool olukord 1 väljatoodud kokkupuuted taotlejatega Paide Haldus SA ja Tellander OÜ.

Kas tegevjuht tohib selliste seoste puhul olla hindamiskomisjoni sekretär? Vajalik on juhatuse otsus. Nagu eespool sai selgitatud, siis komisjoni töö ettevalmistavad organisatsioonilised tegevused probleemi ei kujuta, küll aga tuleks vältida seotud isiku võimalust mistahes viisil (nt sõnavõtuga või ka üksnes kohaloluga) mõjutada hindamiskomisjoni töö sisu. Seega soovitan leida hindamiskomisjoni töö protokollijaks teine isik.

*Juhatuse otsuse ettepanek 1.2: Anda nõusolek 1.1.1. meetme hindamiskomisjoni tööle toimunud kujul.*

*Edaspidi osaleb tegevjuht esimesel hindamiskomisjoni koosolekul, järgnevatel koosolekutel osaleb tegevjuht vajadusel hindamiskomisjoni kutsel, koosolekuid protokollib hindamiskomisjoni liige.*

*Protokolli põhja vormistab tegevjuht hindamiskomisjonile ette saata. Paikvaatlustel kontori esindaja ei osale. – kõik poolt.*

Jaano Räsä juhhib koosolekut:

Olukord 3: 10.aprilli juhatuses kinnitati meetme 2.2 hindamiskomisjon. Kuna paljud juhatuse liikmed olid seotud, siis kinnitasid hindamiskomisjoni Hannes Soorsein (MTÜ esindaja) ja Lauri Bobrovski (OÜ esindaja). Koosolekul ei osalenud üks juhatuse liige Jaano Räsä, kes ei ole seotud.

3.1 Kas hindamiskomisjoni moodustamisel peavad taotlejatega seotud juhatuse liikmed end taandama? Või võivad hindamiskomisjoni kinnitada ka need, kes on seotud taotlejatega? Senine tava on olnud, et seotud juhatuse liikmed taandavad end komisjoni moodustamisest.

3.2 Kui kõik kes pidid end taandama otseste seotuste puhul ja jäi alles kaks juhatuse liiget hindamiskomisjoni kas siis oleks hindamiskomisjoni moodustamisel pidanud end taandama ka Hannes Soorsein?, sest nüüd selgus, et tal on sidemed taotlejaga STIK AS? Taotlejaks on STIK AS, kelle juhatuse liige on Aivar Tubli ning Aivar Tubli ja Hannes Soorsein on koos juhatuses OÜ Remniku Turismitalu OÜ.

3.2 Kui Hannes Soorsein ikkagi peab end hindamiskomisjoni määramisel taandama, kas siis sobib, kui teeme uue koosoleku ning hindamiskomisjoni kinnitamisel osalevad Lauri Bobrovski ja Jaano Räsä. Või peaks hindamiskomisjoni kinnitama üldkoosolek? Hannes Soorsein vastab HMS § 10 lg 1 punktis 4 sätestatud tunnusele (esineb muu kahtlus tema erapooletuses) ja seega olete seotuse õigesti tuvastanud – vastavalt ei oleks ta tohtinud osaleda varasema juhatuse otsuse vastuvõtmisel ja asi tuleb uuesti juhatuses lahendada. Ainult kahe juhatuse liikme otsusega ei saa siiski hindamiskomisjoni koosseisu kinnitada, kuna sellisel juhul tekib vastuolu Leader määruse § 5 lõikega 3. Seega tuleks hindamiskomisjoni moodustamine otsustada üldkoosolekul/üldkogul. Asja suunamist üldkogule otsustamiseks, saab otsustada ka kaheliikmeline juhatus, kuna sellises olukorras ei ole võimalik teha muusisulist otsust.

LEADER määrus § 5. Nõuded kohaliku tegevusgrupi otsustusprotsessi kohta

(1) Kohaliku tegevusgrupi strateegia rakendamise kavaga (edaspidi *rakenduskaava*), kohaliku tegevusgrupi toetusega või projektitoetusega seotud otsuse võib vastu võtta kohaliku tegevusgrupi üldkoosolek, juhatus või põhikirjas ettenähtud muu organ, kui määruses ei ole sätestatud, et asjakohase otsuse võtab vastu kohaliku tegevusgrupi üldkoosolek.

(2) Kui lõikes 1 nimetatud otsuse võtab vastu kohaliku tegevusgrupi juhatus või muu organ, on selle liikmed esindatud nii, et kohaliku omavalitsuse üksuste esindajate ja riigi või kohaliku omavalitsuse üksuse osalusega eraõiguslike juriidiliste isikute esindatus on alla 50 protsendi.

(3) Lõikes 1 nimetatud otsuse vastuvõtmisel ei ole kohaliku tegevusgrupi üldkoosolekul, juhatuses või muus organis ühegi huvirühma liikmete hääleõigus esindatud üle 49 protsendi.

Kuna kahe juhatuselise liikmeha otsuse tegemisel on ühe huvirühma suurus 50%, mis ei vasta lõikele 3, siis ei saa juhatus otsuseid langetada. Seega on õigustühine meetme 1.1.1 moodustamine ja meetme 1.1.1 hindamisele suunamine ja samuti on õigustühine meetme 2.2 hindamiskomisjoni moodustamine, kuna see otsus võeti samuti vastu kahe juhatuselise liikme poolt. Kuna mõlema otsuse puhul on 7 juhatuselise liiget seotud ja vaid 2 juhatuselise liiget saavad otsustada, siis ei ole täidetud LEADER-määruse § 5 lõige 3 nõuded ja need küsimused tuleb suunata üldkogule kinnitamiseks 25.04 erakorralisel üldkogul.

Selleks, et moodustatud komisjonid ei oleks õigustühised, kuna seda saavad kinnitada vaid kaks juhatuselise liiget, siis on meetme 1.1.1 õiguslikkuse taastamiseks järgmised ettepanekud:

*Otsuse ettepanek 1.3: Suunata tagasiulatuvalt üldkoosolekule kinnitamiseks meede 1.1.1 hindamisele suunamine – 5 poolt, 1 vastu, 2 erapooletut*

Kuna tegelikult on hindamine läbi viidud ja taotlused e-priias PRIAle menetlemiseks esitatud, siis on sama koosseisus hindamiskomisjon vaja kinnitada.

*Otsuse ettepanek 1.4: Suunata tagasiulatuvalt üldkoosolekule kinnitamiseks meede 1.1.1 hindamiskomisjon koosseisus Kadi Truus, Priit Grünthal, Helena Siiraja, Kaie Altmets, Karmen Reinaru. - 5 poolt, vastu 0, erapooletu 2 (Peeter Saldre oli väljas)*

Toimus arutelu 10.04.2023 juhatuselise koosolekul tehtud meetme 2.2 hindamiskomisjoni moodustamise otsuse õiguslikkuse kohta, kuna otsustajaks oli 2 liiget, siis on otsus õigustühine.

*Otsuse ettepanek 1.5: Lugeda 10.04.2023 juhatuselise koosoleku 2.2 meetme hindamiskomisjoni kinnitamise otsus õigustühiseks. - kõik poolt*

M. Mäemets tegi ettepaneku vaadata üle meetme 2.2 taandamisest, eelmisel juhatuselise koosolekul olid kõik taandamisest õiguslikud ja põhjendatud.

Oma taandamisest jätavad jõusse: Triin Tippi- nõustas taotlejat Pille Riided OÜ, Peeter Saldre- taotleja SA Paide Haldus juhatuselise liige, Arto Saar - taotleja OÜ Isevärki juhatuselise liige, Aivar Tubli- taotleja Stik AS juhatuselise liige, Hannes Soonsein seotud Aivar Tubliga Remliku Turismitalu OÜ kaudu.

Toomas Tammik on ettevõtte Nordiceye OÜ endine omanik ja seega ei ole taotlejaga otseselt seotud. Otsustada saavad Jaano Räsä, Lauri Bobrovski, Toomas Tammik. Lisas 1 on hindajate koondtabel. Eelarveliselt on meil vahendeid 5 hindamiskomisjoni liikme jaoks.

L.Bobrovski: Ettepanek on kinnitada samas koosseisus meede 2.2 hindamiskomisjon, mis oli kinnitatud 10.04.23 juhatuselises - Kai Kanarik, Hille Nugis, Kaarel Kutti, Tiina Oraste, Anneli Karma.

J.Räsä: Õiglasem oleks ettepanek 3 hindajat Järva vallast, 2 hindajat Paide linnast. Tuua komisjoni ettevõtjate esindaja Janar Jõgi, Järva vallast võiks kellegi ära võtta.

L.Bobrovski: Võtta ära Järva vallast mittetulundusühingute esindaja Hille Nugis.

*Otsuse ettepanek 1.6: Kinnitada meetme 2.2. hindamiskomisjon koosseisus: Kai Kanarik, Janar Jõgi, Kaarel Kutti, Tiina Oraste, Anneli Karma – 3 poolt*

*Otsuse ettepanek 1.1: Juhatus aktsepteerib meetme 2.2. tehnilist kontrolli läbiviidud kujul kontori töötajate poolt – kõik poolt*

*Otsuse ettepanek 1.2: Anda nõusolek 1.1.1. meetme hindamiskomisjoni tööle toimunud kujul. Edaspidi osaleb tegevjuht esimesel hindamiskomisjoni koosolekul, järgnevatel koosolekutel osaleb tegevjuht vajadusel hindamiskomisjoni kutsel, koosolekuid protokollib hindamiskomisjoni liige. Protokoll põhja vormistab tegevjuht hindamiskomisjonile ette saata. Paikvaatlustel kontori esindaja ei osale. – kõik poolt.*

*Otsuse ettepanek 1.3: Suunata tagasiulatuvalt üldkoosolekule kinnitamiseks meede 1.1.1 hindamisele suunamine – 5 poolt, 1 vastu, 2 erapooletut*

*Otsuse ettepanek 1.4: Suunata tagasiulatuvalt üldkoosolekule kinnitamiseks meede 1.1.1 hindamiskomisjon koosseisus Kadi Truus, Priit Grünthal, Helena Siiroja, Kaie Altmets, Karmen Reinaru. - 5 poolt, vastu 0, erapooletu 2 (Peeter Saldre oli väljas)*  
*Otsuse ettepanek 1.5: Lugeda 10.04.2023 juhatuse koosoleku 2.2 meetme hindamiskomisjoni kinnitamise otsus õigustühiseks. - kõik poolt*  
*Otsuse ettepanek 1.6: Kinnitada meetme 2.2. hindamiskomisjon koosseisus: Kai Kanarik, Janar Jõgi, Kaarel Kutti, Tiina Oraste, Anneli Karma – 3 poolt*

**Otsus 1: Juhatuse aktsepteerib meetme 2.2. tehnilist kontrolli läbiviidud kujul kontori töötajate poolt**

**Otsus 1.2: Anda nõusolek 1.1.1. meetme hindamiskomisjoni tööle toimunud kujul**

**Otsus 1.3: Suunata tagasiulatuvalt üldkoosolekule kinnitamiseks meede 1.1.1 hindamisele suunamine**

**Otsus 1.4: Suunata tagasiulatuvalt üldkoosolekule kinnitamiseks meede 1.1.1 hindamiskomisjon koosseisus Kadi Truus, Priit Grünthal, Helena Siiroja, Kaie Altmets, Karmen Reinaru.**

**Otsus 1.5: Lugeda 10.04.2023 juhatuse koosoleku 2.2 meetme hindamiskomisjoni kinnitamise otsus õigustühiseks**

**Otsus 1.6: Kinnitada meetme 2.2. hindamiskomisjon koosseisus: Kai Kanarik, Janar Jõgi, Kaarel Kutti, Tiina Oraste, Anneli Karma**

**Päevakorra punkt 2**

**Meede 2.2 taotlusvooru tehnilise kontrolli tulemused**

Ettekandja Sille Pudal, tegevjuht

Meede 2.2 tehniline kontroll toimus ajavahemikul 03.04.- 21.04.2023 kell 15.00

Osad parandused laekusid peale tähtaega. Tehnilise kontrolli protokoll on lisas 1.

Tehnilise kontrolli käigus võttis üks taotleja taotluse tagasi - Veoki Pealisehituse OÜ

Üks taotleja oli lisanud taotluspaketi juurde ettemaksu arve. Kuna investeringu elluviimisega ei tohi enne alustada, kui on JAPi poolt PRIA-le taotlused esitatud, siis paluti tõenduseks pangaväljavõtet, taotleja ütles, et võttis selle hinnapakumise asemel ja laseb teha hinnapakumise, ta eemaldas ettemaksuarve ning lisas selle asemel hinnapakumise.

Mitmetel taotlejatel muutusid toetuse summad. Täiendatud taotluste register lisas 2.

Peamised puudused: detailandmete parandusvajadused, objekti kirjeldus polnud piisavalt detailne, vead eelarve sisestamisel, lepingud puudu või puudustega, hinnapakumiste vormistus (väljastatud eraisikutele, ARK paketiiga, puudusid nõuetekohased rekvisiidid), KOV kinnituskirjad, joonised, projektkirjeldus puudu või mõned lahtrid täitmata.

Osad taotlejad ei saanud 21.04.2023 kella 15ks oma parandusi teha. Taotlejad palusid, et nende taotluste parandusi siiski arvestatakse.

23-2.2-22 MÄEOTSA HOBITALU OÜ 19202200931 - Teatan, et ei saanud tähtaegselt parandust ära esitada, seoses arvuti probleemidega. Viibin hetkel Prantsusmaal.

Autokool OÜ - Viibis Indias ja ei saanud 4 päeva meile lugeda, ega teadnud, et tuleb parandusi teha.

Koroter OÜ - maksuvõla tõttu ei saa esitada, 24.04 seisuga ei ole maksuvõlga ajatatud.

J.Rässa tõi välja, et kontori nõudmised tehnilises kontrollis ei vasta nõuetele, talle on laekunud kaebus Onu Koobas OÜ-lt, et kontor esitas temale nõudmisi ühest küljest eemaldada taotluse juurest lisadokumente, mida tema pidas vajalikuks lisada, ja teisalt nõudis PRIA-nõuetekohast hinnapakumust, mida ei pea olema antud menetlusjärgus.

J.Rässa ettepanek on, et revisjon kontrolliks üle kogu tehnilise voo, kas tehniline voo on õiglaselt ja õigelt ellu viidud ning annaks ka vastuse taotleja esitatud kaebusele.

Mart Mäemets saatis e-kirjaga 21.04.2023 revisjoni komisjoni pöördumise juhatasele: Võttes aluseks Juhatase liikme pöördumise revisjonikomisjoni poole alltoodud küsimuses ja suheldes revisjonikomisjoni liikmete Hille Nugise ja Külli Majoriga otsustasime viia läbi JAP kontoris kontrolli tehnilise kontrolli läbiviimise õiguslikuse osas. Koosoleku toimumisaeg on ajavahemikul 24-28 aprill, mille järel vormistatakse akt juhatasele ja vajadusel ka üldkogule esitamiseks. Palun peatada selleks perioodiks Meede 2.2 taotluste hindamisele suunamise protseduur. Jap kontoril palun võimaldada ligipääs taotlejatele saadetud küsimustele ja vastustele, vajadusel ka Priale esitatud projektidele. Aja lepime eelnevalt kokku. Revisjonikomisjoni esimees: Mart Mäemets

*Otsuse ettepanek 2: Info teadmiseks võetud*

### **Päevakorrapunkt 3**

### **Meede 2.2 projektide suunamine hindamisele**

Ettekandja: Sille Pudel, tegevjuht

Arutelust taandavad end seotuse tõttu: Triin Tippi- nõustas taotlejat Pille Riided OÜ, Peeter Saldre- taotleja SA Paide Haldus juhatase liige, Arto Saar - taotleja OÜ Isevärki juhatase liige, Aivar Tubli- taotleja Stik AS juhatase liige, Hannes Soonein seotud Aivar Tubliga Remliku Turismitalu OÜ kaudu.

Vastavalt taotluste korrale: 3.7 JAP juhatus kinnitab tehnilise kontrolli tulemused seitsme kalendripäeva jooksul alates tehnilise kontrolli lõppemisest ja teeb otsuse: 3.6.1 suunata hindamisele, kui projektitaotlus vastab nõuetele, 3.6.2 jätta hindamata, kui projektitaotlus ei vasta strateegias või rakenduskavas esitatud nõuetele või kui taotleja ei ole esitanud kõiki nõutavaid andmeid või dokumente määratud tähtaja jooksul.

Tehnilise kontrolli ettepanek on suunata 27 taotlust hindamisele. Toimus arutelu seoses tehnilise kontrolli revisjoni läbi viimisega. Revisjon viiakse läbi 24-28.05.2023 ning ei peatata kontori ligipääsu e-prias taotlustele.

Seoses hindamisele suunamise aja muudatustega on vajalik kinnitada uus ajakava:

\*meetme 2.2 hindamise periood on 2.05-31.05.2023

\* pingerida kinnitatakse juhatuses 5.06.2023.

J.Rässa: Tehnilise kontrolli protokoll esitamine hindamiskomisjonile ei ole vajalik.

Toimus arutelu. Revisjoni komisjon otsustab, kas tehnilise kontrolli protokoll läheb hindajele.

*Otsuse ettepanek 3.1: Suunata meede 2.2 hindamisele – 3 poolt*

*Otsuse ettepanek 3.2: Revisjoni komisjoni otsuse alusel edastada või mitte edastada tehnilise kontrolli protokoll hindamiskomisjonile – 3 poolt*

S.Pudel: Kuna JAPI projektitoetuste vabade vahendite summa on 181 704 eurot (PRIA poolt veel kinnitamata), siis on ettepanek suunata järgmisele juhatase koosolekule koos hindamiskomisjoni

kinnitamisega ka rakenduskava muudatuse tegemine ja suurendada meetme 2.2 mahtu. Praegu on meetme 2.2 maht 138 500 eurot.

### **Otsus 3.1: Suunata meede 2.2 hindamisele**

### **Otsus 3.2: Revisjoni komisjoni otsuse alusel edastada või mitte edastada tehnilise kontrolli protokoll hindamiskomisjonile**

#### **Päevakorrapunkt 4**

#### **Raamatupidamise sisekorra eeskirja muudatused**

Ettekandja: Sille Pudel, tegevjuht

Raamatupidamise sisekorra eeskirja tuleb uuendada:

- 1) lisada uue perioodi raamatupidamise dokumentide säilitamise tähtaja nõue
- 2) lisada, et raamatupidamisealgdokumente ostu- ja müügiarveid, palgaarvestuse dokumente säilitatakse digitaalselt raamatupidamisetarkvaras
- 3) põhivara inventeerimiskomisjoni ettepanekul suurenda põhivara arvele võtmise piirmäära 3000 euron.
- 4) põhivara inventeerimiskomisjoni ettepanekul määrata väikevahendite nimekirja kandmise alampiiriks 1000 eurot, mis tähendab, et Sotsiaalfondi miniprojektide investeringuid ei pea kajastama JAPi väikevahendina, vaid need on Sotsiaalfondi projektide otsesed kulud.
- 5) lisada viide erisoodustusmaksu arvestamise kohta
- 6) täiendada kontoplaani vastavalt uutele kontodele

Täiendavad muudatuse ettepanekud on oodatud kuni 4.maini. Muudatused saata tegevjuhile

*Otsuse ettepanek 3: Saata 4.maiks 2023 täiendavad muudatusettepanekud tegevjuhile – kõik poolt*

### **Otsus 4: Saata 4.maiks 2023 täiendavad muudatusettepanekud tegevjuhile**

#### **Päevakorrapunkt 5**

#### **Hankekorra muudatused**

Ettekandja Sille Pudel, tegevjuht

Hankekord tunnistati kehtetuks 01.06.2020 juhatuse otsusega ning vastavad punktid lisati asjaajamiskorda. PRIAga on eelnevalt kooskõlatatud, et hangetega seotud punktid on asjaajamiskorras. Hangetega seotud punktid vaadatakse üle asjaajamiskorra ülevaatamise käigus. Asjaajamiskorra muudatusvajaduste ülevaade on kavas mai juhatuses.

*Otsuse ettepanek 4: Info teadmiseks võetud*

### **Otsus 5: Info teadmiseks võetud**

#### **Päevakorrapunkt 6**

#### **Informatsioon, teated**

Ettekandja: Sille Pudel, tegevjuht

##### **5.1 Lauri Bobrovski avaldus**

Lauri Bobrovski saatis 10.04 avalduse “Seoses aprillis ja mais toimuvate juhatuse lisa koosolekutega soovin loobuda ühe koosoleku tasust nii aprilli kui mai kuus”

Jaano Räsä saatis 21.04 avalduse “solidaarselt lauriga, esitan ka avalduse samadest juhatuse liikme tasudest loobumiseks, lauri avalduses viidatud tingimustel. palun käsitada minu ekirja ametliku avaldusena, ma ei näe vajadust asja üle bürokratiseerida ja digiallkirjastada. lp, jaano räsä”

Triin Tippi saatis 24.04 avalduse “Seoses juhatuse lisakoosolekutega soovin loobuda 24.04.2023 ja 29.05.2023 koosolekul osalemise tasust.”



Järgmises punktis on aprilli koosolekutel tasustamine ning mais on üks juhatus, seega lisa koosolekut mais ei tule ja loobumised pole vajalikud.

*Otsuse ettepanek 5.1: Info teadmiseks võetud*

5.2 Ettekandja: Toomas Tammik

Kui maksame aprillis mitmel korral juhatuse liikmetele juhatuse koosolekul osalemise eest tasu, siis ületame 2023 rakenduskava personalikulude eelarvet olulisel määral, seoses sellega on ettepanek 24.04.2023 juhatuse koosoleku eest tasu mitte maksta neile juhatuse liikmetele, kes saavad koosolekul osalemise eest tasu 10.aprilli koosolekul osalemise eest. 24.04.2023 juhatuse koosoleku eest maksta tasu vaid neile juhatuse liikmetele, kes ei osalenud 10.aprilli juhatuse koosolekul, et me ei ületaks kinnitatud personalikulude eelarvet.

A.Tubli: Selline vorm ei saa jääda traditsiooniks: etteteatamise tähtaeg, koosolekute arv kuus ning tasustamise teema.

*Otsuse ettepanek 62: Maksta juhatuse koosolekul osalemise eest tasu ainult ühe koosoleku eest aprillis – 8 poolt, 1 erapooletu*

**Otsus 6.1: Info teadmiseks võetud**

**Otsus 6.2 Maksta juhatuse koosolekul osalemise eest tasu ainult ühe koosoleku eest aprillis**

Koosoleku juhataja: Toomas Tammik

Koosoleku protokollija: Merle Aruoja

Lisa 1 Hindajate tagasiside, kes saab hinnata

Lisa 2 Hindamisele suunatavate taotluste register

Lisa 3 Raamatupidamise sisekorra eeskiri

Lisa 4 Lauri Bobrovski avaldus

Lisa 5 Jaano Räsä avaldus

Lisa 6 Triin Tippi avaldus

Lisa 1 Hindajate tagasiside, kes saab hinnata

Piirkond	JRK	Nimi	Eelis	2023 meede 1.1.1.	2023 meede 2.2
Albu	1	1. Kadi Truus	EV	saab	saab
Albu	2	2. Elo Öösalu	MTÜ	seotud	ei vastanud
Ambla	3	1. Kai Kanarik	EV	seotud	saab, aga koolituspäeval pole Eestis
Ambla	4	2. Priit Grünthal *	MTÜ	saab	saab
J-Jaani	5	1. Hille Nugis *	MTÜ	seotud	saab
J-Jaani	6	2. Andreas Sapas	EV	seotud	seotud
Kareda	7	1. Jaanus Tammiste	MTÜ	seotud	saab
Kareda	8	2. Helena Siiraja*	EV	saab	saab
Koeru	9	1. Kaarel Kutti	EV	seotud	helistas, saab

Koeru	10	2. Pille Eha	MTÜ	seotud	ei vastanud
Koigi	11	1. Kaie Altmets *	EV	<b>saab</b>	saab
Koigi	12	2. Lea Traks	MTÜ	seotud	ei vastanud
Paide	13	1. Janar Jõgi	EV	seotud	helistas, saab
Paide	14	2. Anu Ansberg	MTÜ	seotud	saab, aga pole transporti, kui ühildada ei saa kellegaagi, siis osaleks zoomis
R-Alliku	15	1. Karmen Reinaru	EV	<b>saab</b>	Jätaksin ennast seekord varupingile
R-Alliku	16	2. Raili Pall	MTÜ	ei saa osaleda	ei vastanud
JÄRVA vald	17	Teele Kukk	KOV	seotud	saab
JÄRVA vald	18	Meelis Kivi	KOV	<b>saab, loobus hindamisest</b>	Seekord kahjuks ei saa osaleda
JÄRVA vald	19	Tiina Oraste *	KOV	seotud	<b>saab</b>
PAIDE linn	20	Anneli Karma	KOV	seotud	<b>saab</b>
PAIDE linn	21	Maile Kesküla	KOV	seotud	kirjutas 13.04 kirjutas saab osaleda
		Komisjoni sekretär on JAP kontori töötaja, kes ei osale hindamises		Komisjoni tehniline sekretär e-pria toimingutes Sille Pudel ei osale hindamises	Komisjoni tehniline sekretär e-pria toimingutes Sille Pudel ei osale hindamises