**Hindamiskomisjoni tähelepanekud ja ettepanekud**

**Hindamiskriteerium: Projekti mõju taotleja energiasäästule, keskkonnasäästule ning ringmajandusele**

Hindasin siin kõiki 3 aspekti, sest sõnastus on selline, et tuleb tähelepanu pöörata kõigile (kui oleks sõna „või“ vahepeal, siis ei peaks kõiki aspekte analüüsima). Taotlusvormis on selle kohta lahter „Uuenduslikkus, keskkonnasäästlikkus“. Mõni on kirjutanud selles lahtris ainult uuenduslikkuse kohta. Juhin tähelepanu, et hindamiskriteeriumis uuenduslikkust ei ole mainitud.  Samas uus/uuenduslik ei võrdu alati ka keskkonnasäästlikkusega (nt pakutakse uut teenust).

3) **Hindamiskriteerium: Projekti kavandatud tegevused lähtuvad vajaduse analüüsist, tasuvusuuringust või äriplaanist.**Vajalik teha punkti nr 2 juures tekstiline parandus: „ei vasta vastab kriteeriumile“.

4) Taotlejad jätsid lahtrites kommentaare, et tähemärke on liiga vähe, ei saa pikemalt selgitada. Kas infopäeval on kommunikeeritud, et taotlusele on lubatud lisada selgitavaid dokumente (nt äriplaan, uuring, finantsanalüüs)? Toetaks seda ideed. Lisadokumentide esitamine peaks olema aga põhjendatud ja vajalik, et mitte koormata hindajaid.

**Taotletava summa suurus ja seotus eelneva majandustegevusega ning hindamistingimused**

Maksimaalne taotluse summa võiks olla 50 000.- ning see peaks olema seotud eelmise aasta käibega, ja mis ei tohiks olla sellest 100% või üle selle, nagu täna mõnede projektide puhul oli. Võiks arvestada nn suures PRIA-s kehtivate reeglitega esmakordse taotleja ja korduvalt toetusi saavate taotlejatega .Tänane hindamiskriteerium soodustab korduvaid ja majanduslikult edukaid taotlejad, kes ei peaks seda meie piirkonna arenguks väikest raha üldse küsima. Täpsustada tuleks ka reegleid nn suurelt põllult ehk väljaspool tulijate osavõttu taotlemisel.

**Hinnapakkumuste küsimine ja saamine**

Pria määruses on toodud välja nõuded mida peab hinnapakkumine sisaldama ja neid peab jälgima. Väga paljude taotlejate hinnapakkumused olid selles osas puudulikud, osad isegi taotleja arvutis genereeritud ja hindadega manipuleeritud. Tehnilises voorus peaks see küsimus olema lahendatud. Näiteks ( hind+ km, pakkumise saaja Hr või Lp eraisik ees ja perekonnanimi,jms. Ehitusete osas vajalik ehitise reg nr, kat. üksus jne. Kes täitsid PRIA vormil seal on need lahtrid olemas. Pria määrus annab ka võimaluse nn muu dokumendi esitamist, mis on reeglina taotleja poolt genereeritud hinna küsimuse ja pakkumuse koondtabel ja kõik. Siin tekib aga küsimus nende saamise ja saatmise jälgitavuse osas. Pria seisukoht on ,hinnapakkumused peavad olema jälgitavad. Vesteldes JAP tegevusgrupi koordinaatoriga Kersti Vill Sulp-iga pakkus ta välja, et meilivahetus peaks olema lisadokumentides kajastatud, parim viis pakkumiste küsimise ja saamise juures on digiallkirjaga kinnitus.

Hindamiskomisjoni ettepanek on: Viia sisse hinnapakkumiste osas digiallkirja nõue.

Pani kirja komisjoni esimees: Mart Mäemets