

MTÜ Järva Arengu Partnerite revisjonikomisjoni koosoleku protokoll nr.2

Toimumise koht: Roosna-Alliku

Aeg: 28.04.2023 algusega 14.00

Osalesid: komisjoni liikmed Mart Mäemets, Külli Majori, Hille Nugis

Kutsutud külalised: Sille Pudel ,Merle Aruoja

Päevakord:

- 1.Jap juhatuse liikme Jaano Räsä avalduse läbivaatamine ja selle alusel tehnilise kontrolli õiguspärasuse kontroll, pidades silmas taotlejate võrdset kohtlemist, asjakohasust ja head tava.
- 2.Soovitused juhatusele kontori poolt tehnilise kontrolli tulemuste avaldamiseks hindajatele ,viisi ja vormi osas.
3. Täiendav soovitus lisamaterjali esitamise osas hindajatele ja koostamise põhimõtted kontori poolt.

Päevakorrapunkt 1.

Taotleja "Onu Koobas OÜ" tõstatas kaks probleemi - kontor esitas temale nõudmisi ühest küljest eemaldada taotluse juurest lisadokumente, mida tema pidas vajalikuks lisada, ja teisalt nõudis PRIA-nõuetekohast hinnapakumust, mida ei pea olema antud mentelusjärgus.

kuivõrd revisjonikomisjon on meie ühingu organ mis peaks kontrollima aktide täitmist, siis antud juhul võiks just revisjon olla see, kes vaatab pärast tehnilise kontrolli lõppu üle, kas taotluste menetlemise korda on õiglaselt ja õigelt ellu viidud ning annaks ka vastuse taotleja esitatud kaebusele.

Tuleks läbi lugeda kõigile taotlejatele esitatud küsimused ning saadud vastused ja vaadata pisteliselt taotlustele lisatud täiendavate lisadokumentide akent. Jaano Räsä juhatuse liige.

Arutelu:

Revisjonikomisjon tõdeb, et tehniline komisjon on teinud ära suure töö taotluste vastavusse viimisel meetme reeglitega võttes arvesse PRIA nõudeid, mis ongi tema ülesanne. Samas leiab komisjon, et tehnilise komisjoni tegevus on väljunud etteantud piiridest, sest komisjon saab toetuda nendele alusmaterjalidele, mis on taotleja jaoks avalikud (PRIA vastav määrus ja seletuskiri), mitte ei looda täiendavaid kriteeriume. 29 projektist suunati hindamisele 27 projekti, millest 2 olid algselt korrektselt vormistatud seega 25 projektitaotlust vajab kohendamist. Sellest võib järeldada, et tuleviku tarbeks tuleks kriitilise pilguga vaadata üle

juhendmaterjalid taotlejatele ja korduma kippuvatele puudustele taotlustes pöörata täiendavat tähelepanu.

Hinnapakkumuse küsimise vormi ja pakkumuse vormi jälgimine tekitab liigset halduskoormust ja pole otstarbekas, eriti kehtib see suurte välisfirmadelt ostude puhul, kelle toodet soovib taotleja oma projektis kajastada. Seda toetab ka PRIA määruse § 33(Lisa 1) Hinnapakkumine taotlusefaasis ei pea olema vormikohane ja võib olla indikatiivne-kulureapõhine, seega väljavõtte tootekataloogist jms sobib. Põhjuseks on , et mitte tekitada taotlejale ja Priale liig suurt halduskoormust .

Kodulehel olevas juhendmaterjalis väljatoodud abimaterjalis taotlejale, oleks tulnud kontori poolt lisada hinnapäringu ja hinnapakkumuse vormi juurde viite (vajalik jälgida projekti elluviimisel) ja täiendavalt märkida ära PRIA tänased nõuded taotlejatele hinnapakkumuse nõuded projekti taotluse esitamisel.

Mis puudutab täiendavate lisamaterjalide sisu selleks loodud kuva väljal , siis nende eemaldamise soovi (antud juhul töökoja fotode ja mobiilse töökoja-kaubiku) peab komisjon ülepingsutatuks. Taotleja teab ise, milliseid lisamaterjale ta peab vajalikuks lisada. Komisjon kontrollis pisteliselt erinevate taotlejate poolt esitatud lisamaterjale ja tões, et taotlejate poolt lisatud lisamaterjale oli nn seinast sein. Meil on väga erineva taustaga taotlejaid, jäägu lisamaterjalide valik nendele.

Otsus:

Taotleja registrinumbri olemasolu nõudmine hinnapakkumise antud menetlusjärgus pole olnud asjakohane, see oleks tulnud asendada soovitusel.

Projektiga seotud lisamaterjali lisamine on taotleja valik ja siin ei saa kontor ettekirjutust teha.

Päevakorrapunkt 2

Arutelu:

Tehnilise komisjoni tööprotokoll (spikker hindajatele)ei pea komisjon vajalikuks esimesel hindamiskomisjoni koosolekul tutvustada ega esitada, kuna see annab hindajatele subjektiivse sisendi taotlejatest. Arvestama peab siinkohal mõlema tehnilise komisjoni liikme seotust taotlejatega. Komisjoni arvates piisab juhatause poolt kinnitatud koondtabeli ettekandmisest ilma omapoolse kommenteerimiseta. Eraldi võib välja tuua komisjoni mitteläbinud projektide eemaldamise põhjused, tekkivatele lisaküsimustele ,mis puudutab hindamisele suunatud taotlejaid ei vastata.

Otsus:

Tehniline kontrolli protokoll on tehnilise komisjoni töömaterjal ja seda ei tehta hindajatele kättesaadavaks. Hindajatele esitatakse juhatuse poolt kinnitatud koondtabel.

Esimesel hindamiskomisjoni töökoosolekul diskussiooni taotlejate projektide osas ei avata.

Päevakorrapunkt 3

Arutelu:

Eelnevatel hindamistel on JAP kontor koostanud täiendavaks abimaterjaliks tabeli taotlejate juriidiliste „kehad“ selle meetme eelnevate projektide rahastamisest .

Juhatuses kerkis üles millisel kujul selline tabel võiks olla, Lisaks saatis juhatuse liige JR komisjonile sellesisulise järelepärimise. Et selline koostatud tabel oleks ülevaatlikum tuleks lisada seotud isikud juhatuse tasandil märkega (juhatuse liige) ja laiendada füüsiliste isikute juriidilised „kehad“ ettevõtted (MTÜ,OÜ,AS,SA) kes ka kõik on saanud lähiminevikus projektide rahastust erinevatest meetmetest ja seda tagasiulatuvalt 6 aastase perioodiga. Kontori arvates seda selleks vooruks koostada ei jõuta. Ettepanek juhatusele, uue rahastus perioodi avanemisel peaks olema väljatöötatud selged kriteeriumid, millised täiendavad taust materjalid koostatakse kontori poolt abiks projektide hindajatele. Lõpuks, hindaja isiklik asi on, kas ta seda kasutab või mitte.

Otsus: Soovitus juhatusele. Vaadata üle lisamaterjalide pakett, mida esitatakse tulevikus täiendavalt hindamiskomisjonile abimaterjalina uue perioodi avanedes .

Koosolekut protokollis: Mart Mäemets

Allakirjasatanud digitaalselt : Mart Mäemets, Hille Nugis, Külli Majori

Lisa 1 (väljavõtte leader määruse seletuskirjast)

Eelnõu § 33 sätestab nõuded investeringu ja tegevuse hinnapakkumuse kohta.

Vähendamaks projektitoetuse taotlejate ja PRIA koormust on sel perioodil LEADERlähenedes ettenähtud muudatus, mille kohaselt ei esitata hinnapakkumusi projektitoetuse taotlemisel, vaid PRIA teeb projektitoetuse taotluse rahuldamise või mitterahuldamise otsuse ja määrab toetuse summa projektitoetuse taotleja poolt esitatud eelarve põhjal. See tähendab, et kui eelmisel perioodil oli see lubatud ainult nn „pehmete projektide“ puhul, siis sel perioodil võib ka investeringutele taotleda toetust projektitoetuse taotleja poolt kululiikide kaupa koostatud kavandatava tegevuse eeldatava maksumuse põhjal, mis on koostatud kululiikide kaupa. Seega projektitoetuse taotlemisel ei pea projektitoetuse taotlejal olema hinnapakkumusi, väljaarvatud juhul kui selle näeb ette kohalik tegevusgrupp oma strateegia meetmes. See ei tähenda siiski seda, et hinnapakkumusi ei tule võtta. Kindlasti peab projekti toetuse saaja võtma hinnapakkumused, mis vastavad § 33 nõuetele siis, kui ta alustab reaalsete kulutuste tegemist projekti elluviimiseks. Ära kirjad hinnapakkumustest esitatakse PRIA-le koos maksetaotlusega